

Aanwezig: Frank Gys, burgemeester;
Alex Helsen, Kelly Joris, Vera Govaerts, Schepenen;
Marijke Deroover, algemeen directeur;

Verontschuldigd: Ann Theys, Lise Poelemans, Schepenen;

20260713.18	Omgevingsvergunning 2025/OV170: het wijzigen van verharding, het plaatsen van een propaangastank en de exploitatie van een restaurant - Oelegemsteenweg 14
--------------------	---

Motivering

Feiten en context

A) Gegevens

De aanvraag ingediend door de heer Yoshi Mariën wonende te Oelegemsteenweg 14, 2160 Wommelgem in de hoedanigheid van aanvrager en exploitant, werd per beveiligde zending verzonden op 2 november 2025.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel, gelegen Oelegemsteenweg 14, kadastraal bekend als afdeling 1 sectie B nr. 134B.

De ingedeelde inrichting of activiteit heeft betrekking op de inrichting met inrichtingsnummer: 20251029-0033

B) Procedure

Deze aanvraag werd ontvangen op 2 november 2025.

De aangevraagde handelingen en/of ingedeelde inrichting of activiteiten komen niet voor op de Vlaamse lijst, noch de provinciale lijst, noch zijn ze gemeentegrensoverschrijdend. De aanvraag is van toepassing op een ingedeelde inrichting of activiteit van tweede of derde klasse, waardoor de vergunning verlenende overheid de gemeente Wommelgem is, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

De aanvraag werd volledig en ontvankelijk verklaard op 29 januari 2026 en dient uiterlijk op 13 juli 2026 behandeld te zijn.

Op 12 december 2025 werd de gevraagde ontbrekende informatie aangeleverd (PIV V2).

Op 9 april 2026 werd een wijzigingsaanvraag ingediend, dewelke op 16 juni 2026 inactief werd (PIV V3).

Op 22 mei 2026 werd een wijzigingsaanvraag ingediend, dewelke op 16 juni 2026 aanvaard werd (PIV V4).

Het dossier dient behandeld te worden volgens de gewone procedure volgens het Omgevingsbesluit.

C) Aanvraag

Het betreft een omgevingsvergunningsaanvraag tot het wijzigen van verharding, het plaatsen van een propaangastank en de exploitatie van een restaurant, gelegen Oelegemsteenweg 14.

De Oelegemsteenweg is een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De omgeving wordt hoofdzakelijk gekenmerkt door agrarische activiteit, enkele zonevreemde woningen en een aanpalende erfgoedsite.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen:
De aanvraag omvat het aanleggen van verharding.

Er wordt een karrespoor aangelegd naar de bestaande losweg. Deze verharding heeft een oppervlakte van 14,73m². De parkeerplaatsen worden aangepast zodat het deel dat zich onder de wagen bevindt onverhard is. Zo blijft de nieuwe verharding onder de maximale oppervlakte van 100m².

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichting m.b.t. milieu (IIOA):
Deze inrichting betreft een bovengrondse propaangastank bij een restaurant en woning, alsook de koelinstallaties die gebruikt worden in het restaurant.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag heeft betrekking op de melding van de exploitatie van een nieuwe 3e klasse inrichting, omvattende:

- 16.3.2.a: koelinstallaties met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 16,42 kW, waarvan: een wijnklimaatkast van 1,5 kW, een koelkast van 4,13 kW, een koel-vriescombinatie van 0,7 kW, een barkoeling van 2 kW, een diepvries van 3,59 kW en een andere koelinstallatie van 4,5 kW
- 17.1.2.2.1: een bovengrondse propaangastank van 2.700 l

Architect:

Volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 23 mei 2003 en wijziging tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn van de medewerking van een architect zijn de werken vrijgesteld van de medewerking van een architect.

Juridische gronden

Het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van 20 augustus 2009 (VCRO) en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten.

Het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsdecreet).

Het Besluit van 27 november 2015 tot uitvoering van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsbesluit).

Het Decreet van 15 juni 2018 betreffende het integraal waterbeleid.

Het Besluit van 10 februari 2023 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Het Besluit van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.

Het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Het Besluit van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM).

Adviezen

De omgevingsambtenaar heeft op 6 juli 2026 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht.

A) Externe adviezen

Overeenkomstig het Omgevingsbesluit werd advies gevraagd aan de volgende instanties:

- Op 6 maart 2026 werd aan **Agentschap Onroerend Erfgoed** advies gevraagd. Ze brachten op 21 april 2026 een **voorwaardelijk gunstig** advies uit over de aanvraag

B) Aanpalende eigenaars

De aanpalende eigenaars werden aangeschreven in functie van het openbaar onderzoek.

C) Provinciale omgevingscommissie

Niet van toepassing.

D) Gecoro

Niet van toepassing.

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 7 februari 2026 tot en met 8 maart 2026. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd er één bezwaarschrift ontvangen.

Inhoud bezwaarschrift

1. In het dossier kan geen brandweeradvies worden teruggevonden, noch enige concrete informatie over nood- of interventieplannen, maatregelen bij lekken, brand of explosiegevaar of de mogelijke impact van incidenten buiten het perceel.
2. Het dossier toont onvoldoende aan dat de voorziene veiligheidsafstanden volstaan, zeker in functie van restaurantgebruik, waarbij herhaalde vullingen te verwachten zijn. Dit leidt tot een structureel verhoogd veiligheidsrisico en potentiële hinder. De aanvraag vertrekt louter van minimale richtwaarden en voorziet geen bijkomende veiligheidsbuffer, terwijl binnen een erfgoedcontext een strengere beoordeling mag worden verwacht. Uit het dossier blijkt onvoldoende onderbouwd hoe een veilige en gecontroleerde bevoorrading in de praktijk kan worden gegarandeerd.
3. Het dossier onderzoekt niet of de toegang juridisch of technisch geschikt is voor zwaar en herhaald verkeer.
4. Minder risicovolle alternatieven zoals warmtepompen of hybride systemen worden in het dossier niet onderzocht noch afgewogen, terwijl deze voor historische panden technisch haalbaar en erfgoedvriendelijk zijn. Bovendien vereisen zij geen permanente opslag van brandbare stoffen. Dit is strijdig met het voorzorgsbeginsel en het streven naar minimale risico-impact.
5. Het dossier bevat geen afdoende erfgoedkundige afweging van de plaatsing van een bovengrondse propaangastank, noch van de impact ervan op de erfgoedwaarde van de site in visueel, ruimtelijk en functioneel opzicht. Eventuele visuele afscherming door groenaanplanting volstaat op zich niet als onderbouwing van erfgoedkundige verenigbaarheid.
6. Het dossier bevat geen onderbouwde beoordeling van de mogelijke ecologische neveneffecten van de aanvraag (zoals bijkomende verharding en intensiever gebruik

van de site). Hierdoor kan er niet worden nagegaan of de impact op bestaande groenstructuren en fauna voldoende beperkt is.

7. Het dossier verschaft geen duidelijkheid over de omgang met mogelijke schade aan derden, noch over de aansprakelijkheid bij schade aan naburige eigendommen, erfgoedelementen of infrastructuur. Dit is des te relevanter in erfgoedcontext, waar schade niet altijd eenvoudig kan worden gecompenseerd.

Evaluatie bezwaarschrift

1. Het betreft een aanvraag voor verharding, alsook de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en/of activiteiten, ingedeeld in de derde klasse. De gewenste informatie is disproportioneel aan de inrichting. De nodige voorwaarden worden opgelegd in de vergunning.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
2. Het bezwaarschrift is onvoldoende concreet wat betreft de opmerkingen over veiligheidsrisico en potentiële hinder. Agentschap Onroerend Erfgoed gaf in hun advies niet aan dat er een bijkomende veiligheidsbuffer zou moeten worden voorzien. Vulling van de tank dient in elk geval te gebeuren op eigen terrein. De omgeving ondervindt hierdoor geen mobiliteitshinder.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
3. De verharding wordt aangelegd in functie van het parkeren van personenwagens. Enigszins zwaarder verkeer zal louter sporadisch op het terrein moeten in functie van leveringen. De impact hiervan blijft redelijkerwijs beperkt, gelet op het type en de grootte van het restaurant. De toegangen tot het terrein zijn voldoende ruim. De horecafunctie betreft daarnaast reeds een vergunde functie. De mobiliteitseffecten voor deze functie werden in de eerdere vergunning beoordeeld.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
4. Het bezwaar is ongegrond. Er bestaat geen wettelijke verplichting om alle mogelijke verwarmingsalternatieven te onderzoeken of te motiveren waarom niet voor een warmtepomp of hybride systeem wordt gekozen. Bovendien kan niet algemeen worden aangenomen dat dergelijke systemen in historische gebouwen steeds technisch haalbaar of erfgoedvriendelijk zijn. De aangevraagde installatie voldoet aan de geldende veiligheidsvoorschriften, zodat geen sprake is van een onaanvaardbaar risico. Het voorzorgsbeginsel is niet van toepassing, aangezien geen concrete aanwijzingen werden aangebracht waaruit blijkt dat de aanvraag ernstige of disproportionele risico's voor mens of milieu veroorzaakt.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
5. Het bezwaar is ongegrond. De erfgoedimpact van de aanvraag werd beoordeeld in het kader van de vergunningsprocedure. Daarbij is ook van belang dat het Agentschap Onroerend Erfgoed geen opmerkingen heeft geformuleerd met betrekking tot de plaatsing van de bovengrondse propaangastank. De tank wordt ingeplant op een locatie waar de impact op de erfgoedwaarden beperkt blijft en geen aantasting veroorzaakt van de aanwezige erfgoedelementen. De voorziene groenaanplanting draagt bijkomend bij aan een goede landschappelijke en visuele inpassing. Erfgoedkundige verenigbaarheid vereist niet dat een technische installatie volledig onzichtbaar is, maar wel dat de erfgoedwaarden niet onevenredig worden geschaad. Er worden geen concrete elementen aangebracht waaruit blijkt dat de propaangastank een onaanvaardbare visuele, ruimtelijke of functionele impact heeft op de erfgoedwaarde van de site.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
6. De bijkomende verhardingen blijven redelijkerwijs beperkt in afmetingen en worden tevens met karrensporen voorzien. Deze zorgen niet voor een intensiever gebruik van de site, gezien het vergunde programma ook niet wijzigt. Bijgevolg kan redelijkerwijze worden aangenomen dat de impact op de aanwezige groenstructuren en fauna beperkt blijft.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

7. De regeling van aansprakelijkheid voor eventuele schade aan derden maakt geen deel uit van de stedenbouwkundige of milieutechnische beoordeling van de aanvraag, maar wordt geregeld door het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

Het tweede openbaar onderzoek werd gehouden naar aanleiding van een wijzigingslus van 15 mei 2026 tot en met 13 juni 2026. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er drie bezwaarschriften ontvangen. De inhoud hieronder geeft de bezwaren weer die nieuw of bijkomende elementen aanleveren t.o.v. het eerste openbaar onderzoek.

Inhoud bezwaarschriften

1. Hoewel in de aanvraag een karrenspoor wordt voorzien, bevat het dossier geen informatie over het gebruik ervan. Hierdoor blijft onduidelijk via welke toegangsweg de leveringen en bijkomende zakelijke activiteiten zullen plaatsvinden. Hierdoor kan de impact op de losweg en de omgeving niet correct worden beoordeeld.

Evaluatie bezwaarschriften

1. Het bezwaar is ongegrond. De vraag via welke toegangsweg leveringen zullen plaatsvinden is irrelevant voor de beoordeling van de aangevraagde handelingen. Daarnaast wordt opgemerkt dat het net op vraag van de bezwaarindiener is dat de bijkomende toegang met karrenspoor voorzien wordt.
> Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

Argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen heeft de aanvraag onderzocht, rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen. Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

Financiële weerslag

Exploitatiebudget

Omschrijving	bedrag (incl. Btw)
Kost openbaar onderzoek	€ 60,00
Gewone omgevingsaanvraag (met IIOA)	€ 785,00
Totaal	€ 845,00

Deze ontvangst omgevingsaanvraag zal ingeboekt worden op:

budget: 2026-2031

algemene rekening: 70001000 Retributie op aanvragen van omgevingsvergunningen

beleidsitem: 060000 Ruimtelijke planning

actie: 1.2.2.10 We leveren omgevingsvergunningen af

Besluit

Artikel 1

Integraal aan te sluiten bij het verslag van de omgevingsambtenaar van 6 juli 2026 en zich de inhoud ervan eigen te maken.

Artikel 2

De aanvraag ingediend door de heer Yoshi Mariën wonende te Oelegemsteenweg 14 te 2160 Wommelgem inzake het wijzigen van verharding, het plaatsen van een propaangastank en de exploitatie van een restaurant, op een perceel, gelegen Oelegemsteenweg 14, kadastraal bekend als afdeling 1 sectie B nr. 134B, met

inrichtingsnummer 20251029-0033 wordt voorwaardelijk vergund voor onbepaalde duur, onder de voorwaarden opgenomen in artikel 3.

Artikel 3

De in artikel 2 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van volgende voorwaarden:

Stedenbouwkundige voorwaarden:

- **De uitgraving van de verharding dient te worden begeleid door een boomdeskundige die bewarende maatregelen kan treffen voor de boom.**

Algemene milieuvoorwaarden:

Omschrijving	Deel	Artikels
Algemene voorschriften	Hfst. 4.1	Art. 4.1.0.1 - Art. 4.1.13.5
Oppervlaktewater	Hfst. 4.2 - Afd. 4.2.1 t/m 4.2.9.1	Art. 4.2.1.1 - Art. 4.2.9.1
Bodem en grondwater	Hfst. 4.3 - Afd. 4.3.1 t/m 4.3.4	Art. 4.3.1.1 - Art. 4.3.4.1.1
Lucht	Hfst. 4.4 - Afd. 4.4.1 t/m 4.4.8	Art. 4.4.1.1 - Art. 4.4.8.4
Geluid	Hfst. 4.5 - Afd. 4.5.1 t/m 4.5.7	Art. 4.5.1.1 - Art. 4.5.7.1.5
Licht	Hfst. 4.6	Art. 4.6.0.1 - Art. 4.6.0.5
Asbest	Hfst. 4.7	Art. 4.7.0.1 - Art. 4.7.0.3
Kunststof granulaat	Afd. 4.11	Art. 4.11.1 - Art. 4.11.4

Sectorale milieuvoorwaarden:

Omschrijving	Rubriek	Deel	Artikels
Gassen – Gemeenschappelijke bepalingen	16	Afd. 5.16.1	Art. 5.16.1.1 – 5.16.1.9
Koelinstallaties en warmtepompen	16.3.1 en 16.3.2	Afd. 5.16.3	Art. 5.16.3.3
Gevaarlijke producten – Gemeenschappelijke bepalingen	17	Afd. 5.17.1	Art. 5.17.1.1 – 5.17.1.4
Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen – Algemene bepalingen	17.1.2	Subafd. 5.17.3.1	Art. 5.17.3.1.1 – 5.17.3.1.9
Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen in vaste reservoirs	17.1.2.2	Subafd. 5.17.3.3	Art. 5.17.3.3.1 – 5.17.3.3.17

Algemene voorwaarden:

Het college van burgemeester en schepenen moet op de hoogte gebracht worden van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen, via het omgevingsloket.
Een bedrag van € 2.600,00 moet als waarborg in de gemeentekas gestort worden voor de eventuele schade aan de openbare wegenis.
Een plaatsbeschrijving van het wegdek van de toestand moet vóór de start van de werken aan de gemeente bezorgd worden minstens in de vorm van foto's.
De uit te voeren werken moeten voldoen aan de eisen opgelegd door de Vlaamse energieprestatieregelgeving.
Elke persoon die op het grondgebied van het Vlaamse Gewest grondwerken (machinaal) zal uitvoeren, is verplicht om ten vroegste 40 werkdagen op voorhand en uiterlijk 20 werkdagen voor de aanvang van grondwerken via het KLIP: www.klip.be , een plaan aanvraag in te dienen volgens art. 8 van het Decreet van 14 maart 2008 houdende de ontsluiting en de uitwisseling van informatie over ondergrondse kabels en leidingen.
Rekening te houden met het volgende: Indien er bij de bouwwerken een bouwkraan moet voorzien worden, mag deze NIET zonder toelating van de luchthaveninspectie geplaatst worden. Eén van de nieuwe voorwaarden om een signalisatievergunning van de politie te

bekomen, is een voorafgaandelijke toelating van de luchthaveninspectie bij 'werken' binnen een straal van 5 km van de luchthaven. De aanvraag moet gebeuren ongeacht de hoogte van de kraan. De luchthaveninspectie zal elke aanvraag bekijken en beslissen of het veilig is of niet. De luchthaveninspectie is te bereiken op volgend mailadres: inspection@antwerpairport.aero.

De vergunning doet geen uitspraak over de conformiteit van de riolering. Een keuringsattest weegt hierin steeds zwaarder door.

De gele affiche 'bekendmaking beslissing omgevingsvergunning' (of 'bekendmaking aktenaam melding') dient uiterlijk 10 dagen na ontvangst van de beslissing aangeplakt te worden, conform artikel 20 van het omgevingsvergunningsbesluit. Er dient voor gezorgd te worden dat ze aangeplakt blijft tot de laatste dag van de periode van 30 dagen, die ingaat op de dag na de 1e dag van aanplakking.

Artikel 4

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;
- 5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

- 1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;
- 2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Artikel 5

U kan, als betrokken publiek, een beroep instellen tegen deze beslissing. U behoort tot het betrokken publiek als u als natuurlijke persoon, rechtspersoon, vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid (waarschijnlijk) gevolgen ondervindt van, of belang hebt bij de beslissing over een omgevingsvergunning of de bijstelling van de vergunningsvoorwaarden.

Het beroep wordt bij voorkeur digitaal ingesteld via het omgevingsloket:

omgevingsloketinzage.omgeving.vlaanderen.be.

U kan ook een analoog beroep instellen. Stuur hiervoor een beroepschrift per aangetekende brief naar de deputatie van de provincie Antwerpen, op het volgende adres:

De deputatie van de Provincie Antwerpen, Koningin Elisabethlei 22, 2018 Antwerpen.

Volg hierbij de volgende aanwijzingen nauwgezet op.

Het beroep moet worden ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing.

Bezorg gelijktijdig bij beveiligde zending (bij aangetekende brief, of tegen ontvangstbewijs, of via het omgevingsloket) een afschrift van uw beroepschrift aan:

- de vergunningsaanvrager.
- het college van burgemeester en schepenen van Wommelgem.

Vermeld in uw beroepschrift het volgende:

1. uw naam en adres en het feit dat u een beroep instelt als lid van het betrokken publiek;
2. de volgende referentie: OMV_2025127134;
3. de redenen waarom u beroep aantekent;
4. een omschrijving van de gevolgen die u ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van deze beslissing of het belang dat u hebt bij de beslissing over de omgevingsvergunning.
5. of u gehoord wenst te worden.

Stort een dossiertaks van 100 euro op het rekeningnummer van de provincie Antwerpen - BE38 7765 9774 0672 met als referentie "beroep omgevingsvergunning OMV_2025127134" en voeg het betalingsbewijs toe aan uw beroepschrift.

De teksten waarvan dit een bondige samenvatting is, vindt u in artikel 53 en volgende van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en in het bijhorende besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015.

Aldus gedaan in zitting de dato als boven

algemeen directeur
(get.) Marijke Deroover

burgemeester
(get.) Frank Gys

Voor éénsluitend afschrift
Wommelgem, 15 juli 2026

Marijke Deroover
Algemeen directeur



Alex Helsen
Voor de burgemeester m.v.
De schepen